

Оценка качества администрирования проектов и программ организациями высшего и (или) послевузовского образования и научным организациями

Молдашев К.Б.

Методология

Оценка качества администрирования проектов и программ организациями высшего и (или) послевузовского образования и научным организациями осуществлялась с помощью онлайн-анкетирования. Анкета состояла из трех основных частей. В первой части респонденты указывали демографические данные: возраст, место работы/учебы, степень, ученое звание, должность и опыт участия в научных проектах. Во второй, основной части анкеты были приведены 18 индикаторов, измеряющих различные аспекты администрирования проектов и программ в форме утверждений:

- 1) В нашей организации все процессы администрирования научных проектов и программ понятны и предсказуемы.
- 2) В нашей организации создаются все необходимые условия для реализации научных проектов и программ.
- 3) Наша организация оказывает поддержку при подготовке заявок на финансирование научных проектов и программ.
- 4) Наша организация, при необходимости, оказывает поддержку в поиске и заключении договоров с частными партнерами и другими организациями.
- 5) Наша организация своевременно принимает в свой штат членов исследовательских групп проектов в качестве новых сотрудников и заключает с ними трудовые договора
- 6) Процесс заключения трудовых и других договоров с членами исследовательских групп в нашей организации проходит без задержек и сложностей.
- 7) Заработные платы членам исследовательских групп выплачиваются своевременно и в полном объеме.
- 8) Организация обеспечивает социальную защиту членов исследовательских групп (выплачивает социальный налог, социальные отчисления, взносы в фонд обязательного социального медицинского страхования).
- 9) Процедура закупки оборудования и материалов для научных проектов в нашей организации эффективна и своевременна.
- 10) Оформление командировок для исследовательских групп в нашей организации происходит оперативно и без бюрократических задержек.

11) Перенос средств между различными категориями затрат в рамках научных проектов осуществляется легко и быстро.

12) Процесс оформления и сдачи актов выполненных работ и финансовых отчетов для финансирующей организации в нашей организации прост и понятен.

13) Информация о текущих проектах и программах в нашей организации регулярно публикуется и доступна всем заинтересованным сторонам.

14) Веб-сайт нашей организации регулярно обновляется, и не возникает проблем с созданием страницы проекта/программы и своевременной публикацией информации по проекту/программе.

15) Административная поддержка научных проектов в нашей организации удовлетворяет мои ожидания.

16) Административные процессы в нашей организации способствуют успешному выполнению научных проектов.

17) Взаимодействие с административным персоналом в нашей организации всегда проходит продуктивно и слаженно.

18) Процессы администрирования научных проектов и программ осуществляется через систему электронного документооборота.

По каждому индикатору-утверждению респондентам предоставляется пять вариантов ответа:

1 – Не согласен/согласна

2 - Скорее не согласен/согласна

3 - Скорее согласен/согласна

4 - Согласен/согласна

0 – Затрудняюсь ответить

Оценка уровня удовлетворенности качеством администрирования проектов и программ университетами и научными организациями (S_i) осуществлялась по каждому индикатору (i) по следующей формуле:

$$S_i = \frac{A_i}{D_i} \times 100\% \quad (1)$$

где A_i – общее количества ответов «Согласен/согласна» и «Скорее согласен/согласна» по индикатору i , D_i – общее количество ответов «Не согласен/согласна», «Скорее не согласен/согласна», «Согласен/согласна» и «Скорее согласен/согласна» по индикатору.

Оценка общего уровня удовлетворенности S рассчитывается отдельно как среднее значение результатов уровня удовлетворенности по n индикаторам.

Сбор данных

Сбор данных осуществлялся онлайн через платформу SurveyMonkey. Целью является охват максимально возможного количество участников. Ссылка на анкету и письма с приглашением к участию были направлены всем организациям высшего и (или) послевузовского образования (ОВПО) и научным организация (НО) в Казахстане для распространения среди сотрудников.

Заполнение онлайн анкеты заняло у респондентов в среднем 10 минут 47 секунд. Опрос проводился в период с 30 сентября по 29 октября. Письма-приглашения рассылались в период с 30 сентября по 5 октября, а 15 октября были направлены письма с напоминанием об опросе.

Этические вопросы

Анкетирование проводилось анонимно. Демографические данные, которые запрашиваются в опросе, не позволяют выявить личность или организацию респондентов и собирались только с целью классификации и дальнейшего анализа уровня удовлетворенности по категориям респондентов. Методология опроса и анкеты получили одобрение этической комиссии учреждения SDU University, выписка из протокола Этической комиссии №14 от 12 августа 2024 года.

Форма информированного согласия была доступна всем потенциальным респондентам на первой странице опроса в SurveyMonkey, с опциями СОГЛАСЕН и НЕ СОГЛАСЕН. При выборе варианта НЕ СОГЛАСЕН анкета завершалась. При выборе варианта СОГЛАСЕН респондент продолжал(а) заполнять анкету.

Анализ и предоставление результатов

Анализ полученных данных проводился с применением MS Excel и статистической программы R. Кроме оценки общего уровня удовлетворенности качеством

администрирования проектов и программ университетами и научными организациями в отчет включены показатели удовлетворенности по каждому индикатору и в разрезе разных типов организаций, научных направлений, и других демографических данных респондентов.

Демографические данные

В таблице 1 представлено распределение респондентов по возрастным категориям. Большинство участников относятся к возрастной группе 31–40 лет (31%), за ними следуют респонденты 41–50 лет (27,4%) и 51–60 лет (20,2%). Меньше всего участников оказалось в категории до 30 лет (9,8%). Возраст указали 884 из 889 респондентов.

Таблица 1 - Возрастные группы респондентов

Возраст	Количество респондентов	Процентное соотношение
до 30 (включительно)	87	9,8%
31-40	274	31,0%
41-50	242	27,4%
51-60	179	20,2%
61 и старше	102	11,5%
Всего	884	100,0%
Примечание - только 884 из 889 респондентов указали возраст		

В таблице 2 показано распределение респондентов по типу организаций. Большинство участников (58,5%) работают в государственных высших учебных заведениях, далее следуют частные высшие учебные заведения (21,1%) и государственные научно-исследовательские организации (16,7%). Меньше всего респондентов (3,8%) представляют частные научно-исследовательские организации.

Наиболее представлены научные работники из государственных высших учебных заведений, что составляет 55,5% от общего числа респондентов. Также значительную долю составляют представители государственных научно-исследовательских организаций (20,1%).

Таблица 2 - Место работы респондентов

Тип организации	Количество респондентов	Процентное соотношение
Государственное высшее учебное заведение	494	58,5%
Частное высшее учебное заведение	178	21,1%
Государственная научно-исследовательская организация	141	16,7%
Частная научно-исследовательская организация	32	3,8%
Всего	845	100,0%
Примечание - только 845 из 889 респондентов указали тип организации		

В таблице 3 представлено распределение респондентов по основным научным направлениям. Наибольшее количество респондентов относятся к естественным наукам (23,4%), гуманитарным наукам (22,5%), инженерингу и технологиям (21,9%). Наименьшая доля представлена военными науками и национальной безопасностью (0,3%).

Таблица 3 - Научные направления респондентов

Основное научное направление	Количество респондентов	Процентное соотношение
Естественные науки	208	23,4%
Инжиниринг и технологии	195	21,9%
Медицина и здравоохранение	37	4,2%
Сельскохозяйственные и ветеринарные науки	132	14,8%
Социальные науки	114	12,8%
Гуманитарные науки	200	22,5%
Военные науки и национальная безопасность	3	0,3%
Всего	889	100,0%

Таблица 4 показывает распределение респондентов по их профессиональным позициям. Большинство опрошенных — преподаватели или научные работники (64,3%). Руководители организаций или подразделений составляют 24,5%, студенты (докторанты и магистранты) — 5,5%, а категории "Другое" — 5,6%.

Таблица 4 - Позиции респондентов

Позиции респондентов	Количество респондентов	Процентное соотношение
Руководители организации или подразделений	218	24,5%
Преподаватели/научные работники	572	64,3%
Студенты (докторантура, магистратура)	49	5,5%
Другое	50	5,6%
Всего	889	100,0%

В таблице 5 приведены данные, которые показывают уровень участия респондентов в научных проектах. Большинство участников опроса имели опыт работы в качестве членов исследовательских групп (41,5%). Респонденты, не участвовавшие в проектах, составляют 32,8%, а 25,6% опрошенных занимали позицию руководителей проектов.

Таблица 1 - Уровень вовлеченности респондентов в проекты

Участие в проектах	Количество респондентов	Процентное соотношение
Не участвовали в проектах	292	32,8%
Участвовали в качестве члена группы	369	41,5%
Участвовали в качестве руководителя проекта	228	25,6%
Всего	889	100,0%

Результаты и их обсуждение

Общий уровень удовлетворенности качеством администрирования научных проектов и программ составил 80,4%, что показывает достаточно высокое качество администрирования на местах. При отсутствии списка с контактами генеральной совокупности в рамках данного исследования не было возможности выявления случайной выборки и рассылки опроса напрямую. Опросы рассылались через ОВПО и научные организации, что ограничивает обобщение результатов. При этом, учитывая анонимность анкетирования, у администраций университетов и научных организаций не было причин для оказания влияния на результаты исследования.

Наивысший уровень удовлетворенности (таблица 6) отмечен по своевременности социальных и других выплат (94,0%), своевременной выплате заработных плат (87,4%) и доступности информации о проектах и программах (88,6%). Наименьшая удовлетворенность связана с помощью в поиске и заключении договоров с партнерами (68,4%), использованием электронного документооборота (72,1%), эффективностью и своевременностью закупок (76,4%).

Таблица 6 - Уровень удовлетворенности качеством администрирования проектов и программ в ОВПО и научных организациях по индикаторам

Индикатор	Уровень удовлетворенности
Понятность и предсказуемость процессов	77,4%
Условия для реализации проектов	77,4%
Поддержка в подготовке заявок на финансирование	79,0%
Помощь в поиске и заключении договоров с партнерами	68,4%
Своевременное трудоустройство членов исследовательских групп	79,7%
Отсутствие задержек в оформлении трудовых договоров	80,5%
Своевременная выплата заработных плат	87,4%
Своевременность социальных и других выплат	94,0%
Эффективность и своевременность закупок	76,4%
Оперативное оформление командировок	79,4%
Легкость переноса средств между категориями затрат	78,7%
Простота оформления актов и отчетов	85,1%
Доступность информации о проектах и программах	88,6%
Создание сайта и обновление	86,4%
Соответствие административной поддержки ожиданиям	77,7%
Способствование успешной реализации проектов	80,3%
Продуктивное взаимодействие с административным персоналом	78,7%
Электронный документооборот в администрировании проектов	72,1%

Данные индикаторы можно сгруппировать по шести категориям следующим образом:

- 1) Общая поддержка научных проектов и программ
 - 1.1 Понятность и предсказуемость процессов
 - 1.2 Условия для реализации проектов
 - 1.3 Поддержка в подготовке заявок на финансирование
 - 1.4 Простота оформления актов и отчетов

Уровень удовлетворенности в категории "Общая поддержка научных проектов и программ" составляет 79,7%, что немного ниже общего среднего значения (80,4%).

Наиболее высокую оценку получил индикатор простота оформления актов и отчетов (85,1%), что указывает на минимальные трудности в этом процессе. В то же время, показатели понятности и предсказуемости процессов и условий для реализации проектов (77,4%) находятся ниже среднего уровня, что свидетельствует о необходимости улучшений в этих областях. Поддержка в подготовке заявок на финансирование оценена на уровне 79,0%, близком к среднему.

2) Обеспечение взаимодействия между стейкхолдерами

2.1 Помощь в поиске и заключении договоров с партнерами

2.2 Продуктивное взаимодействие с административным персоналом

2.3 Электронный документооборот в администрировании проектов

Категория "Обеспечение взаимодействия между стейкхолдерами" имеет общий уровень удовлетворенности 73,1%, что заметно ниже среднего. Наиболее низкий показатель отмечен у индикатора «помощь в поиске и заключении договоров с партнерами» (68,4%), указывая на необходимость значительных улучшений. «Продуктивное взаимодействие с административным персоналом» (78,7%) оценивается выше среднего для данной категории, но ниже общего уровня. «Электронный документооборот» получил 72,1%, что также свидетельствует о возможных проблемах в реализации этого аспекта.

3) Кадровая политика и социальная защита

3.1 Своевременное трудоустройство членов исследовательских групп

3.2 Отсутствие задержек в оформлении трудовых договоров

3.3 Своевременная выплата заработных плат

3.4 Своевременность социальных и других выплат

Категория "Кадровая политика и социальная защита" продемонстрировала высокий уровень удовлетворенности — 85,4%, что значительно превышает общий средний уровень (80,4%). Наивысший показатель наблюдается по индикатору «своевременность социальных и других выплат» (94,0%), что указывает на практически полное удовлетворение респондентов этим аспектом. Это может быть связано с тем, что выполнение данного пункта регулируется налоговым и трудовым законодательством.

Также высоко оценена «своевременная выплата заработных плат» (87,4%) и «отсутствие задержек в оформлении трудовых договоров» (80,5%), что соответствует или превышает средний уровень. «Своевременное трудоустройство членов исследовательских

групп» было оценено на 79,7%, что близко к среднему, но оставляет небольшую возможность для улучшения.

4) Финансовое сопровождение и закупки

4.1 Эффективность и своевременность закупок

4.2 Оперативное оформление командировок

4.3 Легкость переноса средств между категориями затрат

Категория «Финансовое сопровождение и закупки» получила уровень удовлетворенности 78,2%, что немного ниже среднего показателя (80,4%). Среди индикаторов лучше всего оценено «оперативное оформление командировок» (79,4%) и «легкость переноса средств между категориями затрат» (78,7%), что близко к среднему уровню. «Эффективность и своевременность закупок» имеет оценку 76,4%, что ниже среднего и указывает на необходимость улучшений в этой области.

5) Информационная поддержка

5.1 Доступность информации о проектах и программах

5.2 Создание и обновление веб-сайта

Категория «Информационная поддержка» получила высокий уровень удовлетворенности — 87,5%, что значительно превышает общий средний показатель (80,4%). Среди индикаторов наиболее высоко оценена «доступность информации о проектах и программах» (88,6%), что свидетельствует о том, что информация предоставляется вовремя и в удобной форме. Индикатор «создание и обновление веб-сайта» также получил положительную оценку (86,4%). Высокий уровень удовлетворенности по данной категории можно объяснить обязательностью публикации информации о текущих проектах по требованиям конкурсной документации.

6) Соответствие ожиданиям и результативность

6.1 Соответствие административной поддержки ожиданиям

6.2 Содействие успешной реализации проектов

Категория «Соответствие ожиданиям и результативность» получила уровень удовлетворенности 79,0%, что немного ниже общего среднего уровня (80,4%). Среди индикаторов лучший результат продемонстрировало «содействие успешной реализации проектов» (80,3%), что соответствует среднему значению, указывая на позитивное восприятие респондентами административной поддержки в этом аспекте. «Соответствие

административной поддержки ожиданиям» оценено чуть ниже — 77,7%, но в целом показывает, что административная поддержка соответствует ожиданиям большинства респондентов.

Уровни удовлетворенности по демографическим показателям

В дополнение к анализу уровня удовлетворенности по отдельным индикаторам и категориям, был проведен анализ влияния на уровень удовлетворенности качества администрирования проектов и программ в разрезе таких факторов как возрастная группа, место работы и научно направление представителей научного сообществ, позиции респондентов и их уровне вовлеченности в научные проекты и программы. Для расчета средних показателей ответы были переведены в численный формат следующим образом: «Не согласен/согласна» - 1, «Скорее не согласен/согласна» - 2, «Скорее согласен/согласна» - 3, «Согласен/согласна» - 4. Для анализа и разницы в средних значениях между различными группами применялся метод дисперсионного анализа (ANOVA), который подходит для проверки статистической значимости разниц в средних значений трех и более групп. Количество респондентов по каждой группе может различаться от данных представленных в разделе 2 ввиду неполного заполнения анкет респондентами для расчетов средних величин.

Возраст и уровень удовлетворенности качеством администрирования проектов и программ в ОВПО и научных организациях

Наиболее высокий уровень удовлетворенности качеством администрирования проектов и программ (таблица 7) наблюдается у респондентов возрастом 61 год и старше (81,5%) и в категории до 30 лет (86,1%).

Таблица 7 - Уровень удовлетворенности качеством администрирования проектов и программ в различных возрастных группах

Возраст	Уровень удовлетворенности
до 30 (включительно)	86,1%
31-40	78,0%
41-50	80,5%
51-60	80,5%
61 и старше	81,5%
Примечание - ANOVA, p-value 0,7235	

Участники в возрасте 31–40 лет имеют самый низкий уровень удовлетворенности (78,0%). Респонденты в возрастных группах 41–50 и 51–60 лет демонстрируют одинаковый уровень удовлетворенности (80,5%). Тест ANOVA показал р-значение 0,7235, которое указывает на отсутствие статистически значимых различий в средней удовлетворенности между возрастными группами.

Тип организации и уровень удовлетворенности

Из таблицы 8 видно, что сотрудники частных высших учебных заведений и НИИ в целом более удовлетворены качеством администрирования проектов и программ по сравнению с сотрудниками государственных высших учебных заведений и НИИ. Тест ANOVA показал р-значение (0.1445) что указывает на отсутствие статистически значимых различий в средней удовлетворенности между типами организации.

Таблица 8 - Уровень удовлетворенности качеством администрирования проектов и программ в организациях различного типа

Тип организации	Уровень удовлетворенности
Государственное высшее учебное заведение	78,6%
Частное высшее учебное заведение	84,6%
Государственная научно-исследовательская организация	81,0%
Частная научно-исследовательская организация	83,1%
Примечание - ANOVA, p-value 0,1445	

Научное направление и уровень удовлетворенности качеством администрирования проектов и программ

Наивысшая удовлетворенность качеством администрирования проектов и программ наблюдается среди представителей медицины и здравоохранения (83,6%), сельскохозяйственных и ветеринарных наук (83,3%) и военных наук и национальной безопасности (83,3%) (таблица 9). Наименьший уровень удовлетворенности отмечен у респондентов, занимающихся социальными науками (77,7%) и естественными науками (78,2%). При этом данные по направлению военных наук и национальной безопасности следует не обобщать в виду участия только трех человек по данному направлению. Тест ANOVA показал р-значение (0,1962) что указывает на отсутствие статистически значимых различий в средней удовлетворенности между научными направлениями.

Таблица 9 - Уровень удовлетворенности ученых, представляющих различные научные направления, качеством администрирования проектов и программ

Основное научное направление	Уровень удовлетворенности
Естественные науки	78,2%
Инжиниринг и технологии	82,3%
Медицина и здравоохранение	83,6%
Сельскохозяйственные и ветеринарные науки	83,3%
Социальные науки	77,7%
Гуманитарные науки	79,6%
Военные науки и национальная безопасность	83,3%
Примечание - ANOVA, p-value 0,1962	

Уровень удовлетворенности качеством администрирования проектов и программ по позициям

Наивысший уровень удовлетворенности (таблица 10) отмечается у студентов (94,0%), которые наиболее удовлетворены такими аспектами как «отсутствие задержек в оформлении трудовых договоров» и «своевременная выплата заработных плат». За ними следуют руководители организаций или подразделений (83,2%) и представители категории "Другие" (81,3%). Преподаватели и научные работники демонстрируют наиболее низкий уровень удовлетворенности (78,0%). Результат ANOVA (p-value = 0,0000814) указывает на наличие статистически значимых различий между уровнями удовлетворенности для разных позиций.

Таблица 10 - Уровень удовлетворенности респондентов, работающих на различных позициях, качеством администрирования проектов и программ

Позиции респондентов	Уровень удовлетв.	Кол-во респ.	Среднее знач.	Станд. откл.
Студенты (докторантура, магистратура)	94,0%	46	3,55	0,45
Преподаватели/научные работники	78,0%	553	3,11	0,75
Руководители организаций или подразделений	83,2%	216	3,28	0,68
Другие	81,3%	44	3,26	0,65
Примечание - ANOVA, p-value 0,0000814				

Вовлеченность в проекты и удовлетворенность

Наивысший уровень удовлетворенности качеством администрирования проектов и программ (таблица 11) наблюдается среди тех, кто не участвовал в проектах (82,8%), немного ниже он у участников, работавших в составе исследовательских групп (81,2%). Наиболее низкая удовлетворенность отмечается среди тех, кто выступал в роли

руководителей проектов (77,2%). Однако, результаты ANOVA ($p = 0,4728$) показывают, что различия между группами не являются статистически значимыми.

Таблица 11 - Уровень удовлетворенности по степени вовлеченности

Участие в проектах	Уровень удовлетворенности
Не участвовали в проектах	82,8%
Участвовали в качестве члена группы	81,2%
Участвовали в качестве руководителя проекта	77,2%
Примечание - ANOVA, p-value 0,4728	

Расходы на администрирование проектов и программ

При расчете финансирования науки в международной практике практикуется возмещение административных расходов научных организаций, в которых реализуется научный проект. Согласно правилам базового и программно-целевого финансирования научной и (или) научно-технической деятельности, грантового финансирования научной и (или) научно-технической деятельности и коммерциализации результатов научной и (или) научно-технической деятельности, утвержденным приказом и.о. Министра науки и высшего образования Республики Казахстан от 6 ноября 2023 года № 563 в оплату труда в рамках научных проектов и программ включаются выплаты не только научным работникам, но и лицам, осуществляющим финансово-экономическое и юридическое сопровождение научных проектов и программ. В рамках опроса был задан вопрос: «Какую часть финансирования проекта (или программы) по Вашему мнению оптимально направлять на оплату труда сотрудникам административно-управленческого персонала организации, осуществляющим его финансово-экономическое и юридическое сопровождение». Респондентам было представлено шесть вариантов ответов: от 0% до 10-15%. В таблице 12 представлены ответы, которые указывают на то, что 88% респондентов готовы направлять определенную часть финансирования проекта (или программы) на административные расходы. Более половины респондентов указали уровень 5-6% и выше, а наибольшая доля респондентов (25%) указала 10-15%.

Таблица 11 – Позиция респондентов по доле расходов на оплату труда сотрудникам административно-управленческого персонала организации, осуществляющим финансово-экономическое и юридическое сопровождение проектов и программ

Доля от суммы проекта	Количество респондентов	Доля респондентов
0%	76	12%
1-2%	106	17%
3-4%	71	11%
5-6%	98	16%
7-10%	118	19%
10-15%	159	25%
Всего	628	100%

Заключение

Результаты исследования продемонстрировали высокий общий уровень удовлетворенности качеством администрирования научных проектов и программ в ОВПО и научных организациях Республике Казахстан (80,4%), при этом выявлены области, требующие улучшений. Наивысшая удовлетворенность связана с выполнением обязательств в социальной сфере, а наиболее проблемными аспектами остаются взаимодействие с партнерами и использование электронного документооборота. Различия в удовлетворенности наблюдаются среди разных групп респондентов, что указывает на необходимость индивидуализированного подхода к разработке улучшений.

Выводы исследования подчеркивают важность внедрения адресных мер по оптимизации административных процессов, включая повышение прозрачности процедур, развитие цифровых инструментов управления и усиление поддержки ученых, в особенности руководителей проектов и программ.

Рекомендации

Улучшение взаимодействия между стейкхолдерами:

- Требуется совершенствование процессов поддержки ученых в поиске и заключении договоров с партнерами. Уровень удовлетворенности этой функцией был одним из самых низких (68,4%). Вузам необходимо расширять функционал и инвестировать в повышение компетенций офисов коммерциализаций, а также принятие стратегий и политик в данном направлении.

- Повышение качества электронного документооборота. Удовлетворенность этим аспектом (72,1%) указывает на необходимость модернизации IT-систем, повышения их надежности и удобства использования.

Развитие финансового сопровождения:

- Улучшение процесса закупок. Удовлетворенность эффективностью и своевременностью закупок составила 76,4%, а среди ученых он составил 72,3%. Улучшение может быть достигнуто за счет оптимизации процессов согласования, внедрения электронного документооборота и упрощения процедур по закупке реагентов и расходных материалов.

- Увеличение оперативности при оформлении командировок. Участники отметили необходимость улучшения оперативности в оформлении командировок (79,4%) с более низкими показателями среди ученых в государственных вузах и ученых с опытом руководства научными проектами и программами. Необходимо внедрение более гибкой системы согласований.

Другие моменты:

- Улучшение процессов в государственных вузах и НИИ, в которых уровень удовлетворенности ниже, чем в частных организациях.

- Поддержка руководителей проектов. Удовлетворенность среди руководителей проектов была ниже (77,2%). Это связано с их высокой ответственностью и сложностями в администрировании. Полезно предоставить им дополнительные ресурсы и далее совершенствовать систему поддержки, включая тренинги и консультации.