

ОТЧЕТ-2025

по результатам социологического исследования по оценке качества подготовки научных кадров (среди научных консультантов докторантов, членов диссертационных советов, рецензентов и других ученых)

ВВЕДЕНИЕ

Подготовка научных кадров является ключевым условием для устойчивого развития системы высшего и послевузовского образования, а также для формирования конкурентоспособного научного потенциала страны. В современных условиях важным становится не только количество подготовленных специалистов, но и качество их подготовки, соответствие образовательного процесса международным стандартам и требованиям научного сообщества.

Развитие системы подготовки научных кадров невозможно без анализа условий работы и опыта тех, кто играет ключевую роль в становлении будущих исследователей - научных консультантов. Их взгляд на образовательный процесс, существующие барьеры и возможные меры поддержки позволяет объективно оценить сильные и слабые стороны системы докторантуры, а также определить направления для ее совершенствования.

В представленном отчете отражены результаты анкетирования научных консультантов, проведенного Национальной академией наук Республики Казахстан при Президенте РК в 2025 году. Цель исследования заключалась в выявлении проблем организационного, правового, административного и экономического характера, которые влияют на качество подготовки научных кадров, а также в определении наиболее эффективных мер по их устранению.

Особое внимание уделено уровню удовлетворенности респондентов различными аспектами образовательного процесса, выявлению барьеров, препятствующих эффективной реализации докторантских программ, а также определению наиболее востребованных форм поддержки молодых исследователей.

Проведенное исследование позволяет не только систематизировать опыт и мнение консультантов, но и выработать практические рекомендации для дальнейшего развития национальной системы подготовки исследователей.

МЕТОДОЛОГИЯ

Оценка качества подготовки научных кадров (анкетирование научных консультантов) осуществлялась с помощью онлайн анкетирования. Основываясь на научной литературе, а также часто упоминаемых проблемах по подготовке научных кадров была составлена анкета, которая включала вопросы об образовательном процессе, барьерах организационного, правового, административного и экономического характера, а также о мерах по их устранению для повышения привлекательности науки.

Сбор данных и анализ данных

Сбор данных осуществлялся онлайн через платформу SurveyMonkey с 20 июля по 11 августа 2025 года. Ссылка на анкету и письма с приглашением к участию направлялись всем организациям высшего и (или) послевузовского образования (ОВПО) и научным организация (НО) в Казахстане для распространения среди сотрудников. Также научным консультантам были направлены письма приглашения на электронные адреса, которые были собраны из публикаций в научных изданиях или же были предоставлены научными организациями. Анализ полученных данных проводился с применением MS Excel и статистической программы R и Python.

В отчёте применялся комплекс статистических тестов, выбор которых был обусловлен характером собранных данных. Так, при анализе категориальных переменных, отражающих распределение ответов удовлетворен/не удовлетворен в разрезе научных направлений или же типов организаций, использовался χ^2 -тест (хи-квадрат). Для данных, представленных в виде порядковых шкал (например, уровни удовлетворённости от 1 до 4 или оценки значимости критериев отбора), применялся непараметрический тест Крускала–Уоллиса. Он подходит для сравнения более чем двух групп по порядковым переменным, позволяя определить, отличаются ли медианные значения оценок между различными областями или типами организаций.

Этические вопросы

Анкетирование проводилось анонимно. Демографические данные, которые запрашиваются в опросе, не позволяют выявить личность респондентов и собирались только с целью классификации и дальнейшего анализа. Исследование получило одобрение Комитета по этике научных исследований НАО «Университет Нархоз», протокол № 12 от 01.07.2025 года. Форма информированного согласия была доступна всем потенциальным респондентам на первой странице опроса в SurveyMonkey, с опциями СОГЛАСЕН и НЕ

СОГЛАСЕН. При выборе варианта НЕ СОГЛАСЕН анкета завершалась. При выборе варианта СОГЛАСЕН респондент продолжал(а) заполнять анкету.

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

Статус респондентов

Наибольшая часть выборки относится к профессорско-преподавательскому составу вузов (73,4%). Научные сотрудники составляют меньшую, но значимую долю (18,3%). Административные сотрудники представлены в наименьшем количестве (8,3%). Административные сотрудники – это в основном лица, занимающие руководящие или другие административные позиции, при этом имеющие ученую степень.

Таблица 2. Текущий статус

Статус	Количество	Доля (%)
Профессорско-преподавательский состав вузов (профессор, ассоциированный профессор и др.)	502	73,4
Научный сотрудник (ГНС, ВНС, СНС, НС, МНС)	125	18,3
Административный сотрудник	57	8,3
Итого	684	100,0

Распределение по ученой степени

Среди участников наиболее часто встречается степень доктора философии или доктора по профилю (37,1%). Почти такой же долей представлены кандидаты наук (36,4%). Меньшая часть выборки приходится на докторов наук (26,5%).

Таблица 3. Распределение по ученой степени

Ученая степень	Количество	Доля (%)
Доктор философии или доктор по профилю	254	37,1
Кандидат наук	249	36,4
Доктор наук	181	26,5
Итого	684	100,0

Основное место работы респондентов

Наибольшая часть участников работает в государственных высших учебных заведениях (32,8%). Почти столь же значительная доля приходится на национальные

университеты с особым статусом (29,9%). Государственные научно-исследовательские организации составляют меньшую часть выборки (15,0%). Чуть меньше представлены частные высшие учебные заведения (13,7%). Незначительное количество участников указали частные научно-исследовательские организации (3,5%), Назарбаев университет (1,6%), вариант «затрудняюсь ответить» (1,1%), компании (0,7%), международные университеты или филиалы (0,5%), зарубежные университеты (0,5%) и госорганы (0,1%).

Таблица 4. Основное место работы

Основное место работы	Количество	Доля (%)
Государственное высшее учебное заведение	225	32,8
Национальный университет (особый статус)	205	29,9
Государственная научно-исследовательская организация	103	15,0
Частное высшее учебное заведение	94	13,7
Частная научно-исследовательская организация	24	3,5
Назарбаев университет	11	1,6
Затрудняюсь ответить	8	1,1
Компания	5	0,7
Международный университет/филиал	4	0,5
Зарубежный университет	4	0,5
Госорган	1	0,1
Итого	684	100,0

Области исследований

Наибольшая часть участников связана с гуманитарными науками и искусством (23,5%). Сопоставимая доля приходится на естественные науки (22,5%) и технические науки (19,7%). Значительное количество опрошенных указали социальные науки (17,8%). Меньшие доли представлены медицинскими науками и здравоохранением (8,1%) и сельскохозяйственными и ветеринарными науками (7,7%). Незначительное количество респондентов работают в области военных наук и национальной безопасности (0,4%).

Таблица 5. Распределение по области исследований

Область исследований	Количество	Доля (%)
Гуманитарные науки и искусство	161	23,5
Естественные науки	154	22,5
Технические науки	135	19,7
Социальные науки	122	17,8
Медицинские науки и здравоохранение	56	8,1
Сельскохозяйственные и ветеринарные науки	53	7,75
Военные науки и национальная безопасность	3	0,4
Итого	684	100,0

Период и место получения степени

Наибольшая часть участников получила ученую степень до 2015 года в Казахстане (61,4%). Существенная доля приходится на тех, кто получил степень после 2015 года в Казахстане (24,1%). Значительно меньшая часть респондентов указала получение степени до 2015 года за рубежом (9,9%). Совсем небольшая доля участников получила степень после 2015 года за рубежом (4,4%). При этом общее количество ответов 451 так как не все респонденты ответили на этот вопрос.

Таблица 6. период и место получения степени

Период и место получения степени	Количество	Доля (%)
До 2015 года в Казахстане	277	61,4
После 2015 года в Казахстане	109	24,1
До 2015 года за рубежом	45	9,9
После 2015 года за рубежом	20	4,4
Итого	451	100,0

Стаж и опыт научного консультирования докторантов

Распределение респондентов по стажу руководства докторантами показывает, что наиболее многочисленная группа - это специалисты с опытом более 10 лет (35,5%). Значительная часть имеет стаж 6–10 лет (17,3%) и 3–5 лет (16,7%). Стаж менее 3 лет отмечен у 12,9% респондентов, а 17,7% вовсе не имеют опыта консультирования докторантов.

Таблица 7. Стаж научного консультирования докторантов

Стаж руководства	Количество	Доля (%)
Отсутствует	121	17,7
Менее 3 лет	88	12,9
3–5 лет	114	16,7
6–10 лет	118	17,3
Более 10 лет	243	35,5

По количеству докторантов, находившихся под научным руководством в период с 2015 по 2025 год, чаще всего упоминался диапазон 1–2 докторанта (33,8%). В то же время 24,4% респондентов указали, что не руководили докторантами. Опыт руководства 3–4 студентами имеет 20,8%, тогда как 10,6% работали с 5–7 докторантами и 10,4% - более чем с 7.

Таблица 8. Количество докторантов под руководством (2015–2025 гг.)

Количество докторантов	Количество	Доля (%)
0	164	24,4
1–2	227	33,8
3–4	140	20,8
5–7	71	10,6
Более 7	70	10,4

Участие в работе диссертационных советов (2015–2025 гг.)

Анализ показывает, что большинство респондентов принимали участие в работе диссертационных советов в различных ролях. Чаще всего они выступали временными членами (45,0%) или официальными рецензентами (40,9%).

При этом значительная часть опрошенных отметила, что не участвовала в работе советов (27,6%). Более ограниченное число респондентов были задействованы на постоянной основе: постоянными членами - 16,4%, заместителями председателя - 9,1%, учеными секретарями - 8,6% и председателями - 7,9%.

Таким образом, основной формат вовлеченности - это участие в качестве временных членов и рецензентов.

Таблица 9. Участие в работе диссертационных советов (2015–2025 гг.)

Роль участия	Количество	Доля (%)
Временный член	308	45,0
Официальный рецензент	280	40,9
Не участвовал	189	27,6
Постоянный член (не председатель, не заместитель и не ученый секретарь)	112	16,4
Заместитель председателя	62	9,1
Ученый секретарь	59	8,6
Председатель	54	7,9

Опыт руководства научными проектами и программами

Большинство респондентов имеют опыт работы с проектами, финансируемыми из различных источников. Наиболее распространенным является руководство проектами, поддержанными грантовым финансированием научных исследований (74,7%).

Менее распространенным, но все же значимым направлением выступает участие в программно-целевом финансировании (24,0%) и в международных проектах (18,4%).

Сравнительно небольшая часть респондентов отмечает опыт руководства проектами, финансируемыми бизнесом (7,6%) или в рамках грантов коммерциализации научных результатов (7,2%). При этом 17,7% респондентов не имеют опыта руководства научными проектами и программами.

Эти данные также показывают, что основным источником финансирования ученых является грантовое финансирование (ГФ), а в исследованиях в рамках программно-целевого финансирования (ПЦФ) задействовано меньшее количество ученых несмотря на то, что объемы финансирования ПЦФ выше, чем ГФ.

Таблица 10. Опыт руководства научными проектами и программами

Вид проекта	Количество	Доля (%)
Грантовое финансирование научных исследований	511	74,7
Программно-целевое финансирование научных исследований	164	24,0
Международный проект	126	18,4
Нет опыта	121	17,7
Проект, финансируемый бизнесом	52	7,6
Грантовое финансирование проектов коммерциализации	49	7,2

РЕЗУЛЬТАТЫ

Удовлетворенность различными аспектами подготовки и защиты диссертаций

Среди участников исследования относительно высокие показатели удовлетворенности зафиксированы по качеству защит диссертаций (80,5%) и качеству предзащит (73,9%). Высокая оценка также дана качеству экзамена по специальности (75,5%). При этом надо учитывать, что 75% удовлетворенности, означает, что 25% не удовлетворены или скорее не удовлетворены, так как при расчете не учитывались варианты ответов «затрудняюсь ответить» или не ответившие на вопрос.

Средний уровень удовлетворенности отмечается по существующим требованиям к публикациям (69,8%), уровню подготовки поступивших в докторантуру (64,4%), мотивации зарубежных научных консультантов (60,3%) и административной поддержке руководства (59,0%). Более низкие значения характерны для состояния научной инфраструктуры (54,6%).

Главным проблемным аспектом оказался размер оплаты или пропорциональное снижение нагрузки за руководство докторантами, где удовлетворенность составляет всего 28,9%, что отражает наибольшую неудовлетворенность среди респондентов.

Таблица 11. Удовлетворенность различными аспектами подготовки и защиты диссертаций

Показатель	Неудовлетворены (чел.)	Удовлетворены (чел.)	Доля удовлетворенных (%)
Уровень подготовки поступивших в докторантуру	229	415	64,4
Качество экзамена по специальности	151	465	75,5
Научная инфраструктура для подготовки докторантов	294	354	54,6
Административная поддержка руководства	265	381	59,0
Размер оплаты или снижение нагрузки	410	167	28,9
Мотивация зарубежных научных консультантов	247	375	60,3
Адекватность нормативных требований	200	419	67,7
Существующие требования к публикациям	204	471	69,8
Качество предзащит диссертаций	167	472	73,9
Качество защит диссертаций	126	520	80,5

Уровень удовлетворенности в разрезе научных направлений

Удовлетворенность существенно варьирует в зависимости от области исследований. Наиболее высокие показатели отмечаются в технических науках: качество защит диссертаций (85,3%), экзамена по профильному предмету (80,5%) и предзащит (80,0%). Схожие значения демонстрируют естественные науки (защита диссертаций - 84,2%, предзащиты - 79,0%) и медицинские науки (экзамен - 84,0%, защита диссертаций - 83,3%).

Гуманитарные науки характеризуются высокой удовлетворенностью качеством защит (79,6%) и предзащит (73,1%), при этом показатели оплаты остаются низкими (35,6%). В сельскохозяйственных и ветеринарных науках респонденты положительно оценивают требования к диссертациям (83,0%) и качество защит (78,8%), тогда как размер оплаты воспринимается значительно хуже (31,9%).

В социальных науках удовлетворенность ниже по большинству показателей: качество защит (72,2%) и предзащит (59,3%) остаются на среднем уровне, а размер оплаты (25,2%) оценивается как крайне неудовлетворительный. В военных науках и национальной безопасности картина неоднородна: удовлетворенность подготовкой, экзаменом и предзащитами достигает 66,7%, но административная поддержка и размер оплаты оцениваются на уровне 0%

Таблица 12. Уровень удовлетворенности по научным направлениям (%)

Показатель	Гуманитарные науки и искусство	Естественные науки	Медицинские науки и здравоохранение	Сельскохозяйственные и ветеринарные	Социальные науки	Технические науки	p-value
Уровень подготовки поступивших в докторантуру	68,5	64,6	72,2	60,4	53,9	67,5	0,0452 *
Качество экзамена по специальности	76,8	74,6	84,0	77,1	64,8	80,5	0,0341 *
Научная инфраструктура для подготовки докторантов	62,8	53,8	33,9	56,0	54,8	54,2	0,0756
Административная поддержка руководства	64,2	55,2	63,0	66,0	52,1	60,5	0,0358 *
Размер оплаты или снижение нагрузки	35,6	27,6	22,9	31,9	25,2	28,0	0,1051
Мотивация зарубежных научных консультантов	59,3	66,2	48,1	54,0	51,3	70,5	0,0001 *
Адекватность нормативных требований	66,7	68,2	73,6	71,7	55,2	77,3	0,0009 *
Существующие требования к публикациям	59,0	78,0	76,4	83,0	57,9	78,0	<0,0001 *
Качество предзащит диссертаций	73,1	79,0	80,0	72,0	59,3	80,0	0,0333 *
Качество защит диссертаций	79,6	84,2	83,3	78,8	72,2	85,3	0,0199 *

Главной проблемой для всех научных направлений является размер оплаты или пропорциональность усилий. Самые низкие оценки даны в социальных науках (25,2%), медицинских науках (22,9%). В гуманитарных и технических науках удовлетворенность по этому показателю не превышает 35,6% и 28,0% соответственно.

Второй значимый проблемный аспект - состояние научной инфраструктуры. Особенно низкий уровень удовлетворенности отмечен в медицинских науках (33,9%), тогда как в других областях значения колеблются от 53% до 66%.

К проблемным зонам также относится административная поддержка. В социальных науках (52,1%) и естественных науках (55,2%) она оценивается на низком уровне.

В дополнение к бинарному анализу «удовлетворен / не удовлетворен» был проведен анализ на основе порядковых значений: не удовлетворен – 1, скорее не удовлетворен – 2, скорее удовлетворен – 3 и удовлетворен – 4. Результаты Kruskal-Wallis теста показывают, что различия в уровне удовлетворенности между некоторыми научными направлениями, являются статистически значимыми ($p < 0,05$).

Статистически значимые различия ($p < 0,05$) установлены для следующих показателей: уровень подготовки ($p = 0,0452$), качество экзамена по специальности ($p = 0,0341$), административная поддержка руководства ($p = 0,0358$), мотивация зарубежных консультантов ($p = 0,0001$), адекватность нормативных требований ($p = 0,0009$), существующие требования к публикациям ($p < 0,0001$), качество предзащит ($p = 0,0333$) и качество защит диссертаций ($p = 0,0199$). Это указывает на значительную вариативность восприятия условий подготовки докторантов в разных областях исследований.

Сильные стороны.

В технических науках наблюдаются наивысшие показатели удовлетворенности по качеству защит диссертаций (3,18), экзамена по специальности (3,11) и предзащит (3,05). В сельскохозяйственных и ветеринарных науках лидирует удовлетворенность существующими требованиями к публикациям (3,26). В медицинских науках наиболее высокие оценки получены по качеству экзамена (3,12) и защит диссертаций (3,11).

Слабые стороны.

В социальных науках зафиксированы самые низкие значения по большинству показателей: уровень подготовки поступивших в докторантуру (2,49), административная поддержка (2,44), мотивация зарубежных научных консультантов (2,39) и размер оплаты или снижение нагрузки (1,83). В медицинских науках минимальное значение отмечено по уровню удовлетворенности научной инфраструктурой (2,27). В целом низкие оценки размера оплаты сохраняются во всех направлениях — средние значения не превышают 2,10.

Таблица 14. Средний уровень удовлетворенности по научным направлениям

Показатель	Гуманитарные науки и искусство	Естественные науки	Медицинские науки и здравоохранение	Сельскохозяйственные и ветеринарные	Социальные науки	Технические науки	p-value
Уровень подготовки поступивших в докторантуру	2,71 (146)	2,77 (147)	2,81 (54)	2,79 (53)	2,49 (115)	2,76 (126)	0,0452*
Качество экзамена по специальности	2,96 (142)	2,96 (142)	3,12 (50)	3,02 (48)	2,76 (108)	3,11 (123)	0,0341*
Научная инфраструктура для подготовки докторантов	2,66 (148)	2,51 (145)	2,27 (56)	2,66 (50)	2,50 (115)	2,55 (131)	0,0756
Административная поддержка руководства	2,76 (148)	2,53 (145)	2,76 (54)	2,84 (50)	2,44 (117)	2,72 (129)	0,0358*
Размер оплаты или снижение нагрузки	2,07 (135)	1,86 (123)	1,81 (48)	2,09 (47)	1,83 (103)	2,09 (118)	0,1051
Мотивация зарубежных научных консультантов	2,54 (140)	2,79 (142)	2,40 (52)	2,58 (50)	2,39 (113)	2,90 (122)	0,0001*
Адекватность нормативных требований	2,86 (150)	2,88 (132)	2,83 (53)	2,98 (46)	2,53 (116)	2,95 (119)	0,0009*
Существующие требования к публикациям	2,67 (161)	3,19 (150)	3,05 (55)	3,26 (53)	2,69 (121)	3,08 (132)	<0,0001*
Качество предзащит диссертаций	2,97 (145)	2,97 (143)	3,00 (55)	2,96 (50)	2,65 (113)	3,05 (130)	0,0333*
Качество защит диссертаций	2,99 (147)	3,10 (146)	3,11 (54)	3,15 (52)	2,83 (115)	3,18 (129)	0,0199*

Примечание: значения приведены по 4-балльной шкале, где 1 - «не удовлетворен», 4 - «удовлетворен»; в скобках указан объем выборки (n).

1.1. Процент удовлетворенности по периоду и месту получения степени

Результаты показывают, что наибольшая удовлетворенность наблюдается у тех, кто получил ученую степень до 2015 года в Казахстане: качество защит диссертаций оценивается в 80,8%, качество предзащит - 73,6%, а качество экзамена по специальности - 74,2%. У тех, кто защитился после 2015 года в Казахстане, картина близка: высокие оценки получены по качеству экзамена (74,5%), требованиям к публикациям (75,0%) и качеству защит диссертаций (76,7%).

В то же время у выпускников до 2015 года за рубежом и после 2015 года за рубежом уровень удовлетворенности в среднем ниже, особенно по качеству защит (69,8% и 68,4% соответственно). Здесь, возможно, играет роль эффект сравнения, когда получившие степень за рубежом сравнивают качество защит в Казахстане с уровнем в других странах. Однако, положительно выделяются оценки мотивации зарубежных научных консультантов (65,9% и 66,7%), что показывает влияние личных связей и коммуникации на работу с зарубежными консультантами.

Главной проблемой во всех группах остается размер оплаты или снижение нагрузки: минимальные значения отмечены у тех, кто получил степень до 2015 года за рубежом (16,2%) и в Казахстане (24,1%), чуть выше - после 2015 года в Казахстане (24,7%). Исключение составляет группа «после 2015 года за рубежом», где удовлетворенность оплатой заметно выше (46,7%). Так это самая малая группа с 20 респондентами, то имеются ограничения в плане репрезентативности.

Таблица 13. Процент удовлетворенности по периоду и месту получения степени (%)

Показатель	До 2015 года в Казахстане	До 2015 года за рубежом	После 2015 года в Казахстане	После 2015 года за рубежом
Уровень подготовки поступивших в докторантуру	59,0	51,2	63,4	55,0
Качество экзамена по специальности	74,2	65,0	74,5	65,0
Научная инфраструктура для подготовки докторантов	52,3	51,1	49,5	52,6
Административная поддержка руководства	54,8	53,3	54,3	55,0
Размер оплаты или снижение нагрузки	24,1	16,2	24,7	46,7
Мотивация зарубежных научных консультантов	49,6	65,9	66,7	66,7
Адекватность нормативных требований	60,7	58,5	61,8	64,7
Существующие требования к публикациям	67,8	66,7	75,0	68,4
Качество предзащит диссертаций	73,6	58,1	72,5	72,2
Качество защит диссертаций	80,8	69,8	76,7	68,4

1.2. Оценка уровня удовлетворенности в разрезе типов организации

Результаты показывают, что оценки удовлетворенности варьируют в зависимости от типа организации. Сильные позиции отмечены в группе международных университетов, где сгруппированы результаты, полученные от респондентов Назарбаев университета,

международных университетов, филиалов зарубежных вузов и зарубежных вузов (некоторые консультанты работают за рубежом): особенно высока удовлетворенность качеством предзащит диссертаций (93,3%) и существующими требованиями к публикациям (83,3%). Высокие показатели также у государственных вузов, где удовлетворенность качеством защит диссертаций достигает 85,8%, а удовлетворенность качеством экзамена по специальности - 81,9%.

Вместе с тем проблемные аспекты сохраняются для всех категорий. Наиболее низкие значения устойчиво связаны с размером оплаты или снижением нагрузки: от 21,4% в международных и зарубежных университетах до 33,9% в государственных вузах. Удовлетворенность состоянием научной инфраструктуры также остается уязвимой - ниже 60% почти во всех категориях, особенно в национальных университетах (49,2%).

В частных научно-исследовательских организациях удовлетворенность существующими требованиями к публикациям высока (87,0%), но удовлетворенность качеством защит диссертаций составляет лишь 70,8%, а удовлетворенность качеством предзащит - 66,7%. В частных вузах уровень удовлетворенности распределен более равномерно, но без ярко выраженных сильных сторон: максимальные значения не превышают 77,0%.

Таблица 15. Оценка удовлетворенности в разрезе типов организации (сгруппировано, %)

Показатель	НУ, межд. и зарубежные университеты	ГосНИИ	Госвузы	Нац. университет (особый статус)	Частные НИИ	Частные вузы
Уровень подготовки поступивших в докторантуру	73,7	55,6	72,0	62,3	69,6	59,0
Качество экзамена по специальности	76,5	67,0	81,9	73,8	71,4	74,7
Научная инфраструктура для подготовки докторантов	50,0	54,1	57,1	49,2	62,5	59,8
Административная поддержка руководства	55,6	63,3	66,2	50,3	54,5	62,5
Размер оплаты или снижение нагрузки	21,4	29,5	33,9	24,7	23,1	27,2
Мотивация зарубежных научных консультантов	73,3	54,9	62,0	59,4	63,6	60,2
Адекватность нормативных требований	78,6	65,9	70,1	67,2	77,8	62,5
Существующие требования к публикациям	83,3	75,5	72,1	67,3	87,0	59,3
Качество предзащит диссертаций	93,3	68,4	78,7	72,4	66,7	68,3
Качество защит диссертаций	83,3	74,5	85,8	80,0	70,8	77,0

Анализ средних значений удовлетворенности с использованием Kruskal-Wallis теста в таблице 16 показывает, что восприятие условий подготовки докторантов заметно варьирует в зависимости от категории организации. Для ряда показателей различия между группами оказались статистически значимыми ($p < 0,05$).

Статистически значимые различия ($p < 0,05$) выявлены для следующих показателей: уровень подготовки поступивших в докторантуру ($p = 0,0375$), качество экзамена по специальности ($p = 0,0274$), административная поддержка ($p = 0,0185$), существующие требования к публикациям ($p = 0,0065$), качество предзащит ($p = 0,0057$) и качество защит диссертаций ($p = 0,0106$). Это подтверждает, что восприятие ключевых аспектов подготовки заметно зависит от институциональной принадлежности респондентов.

Сильные стороны.

В государственных вузах зафиксированы наиболее высокие показатели удовлетворенности качеством защит диссертаций (3,20) и экзамена по специальности (3,11). НУ, международные и зарубежные университеты выделяются максимальной удовлетворенностью качеством предзащит диссертаций (3,40) и существующими требованиями к публикациям (3,33).

Слабые стороны.

Национальные университеты (особый статус) демонстрируют наиболее низкие значения по административной поддержке (2,45) и размеру оплаты или снижению нагрузки (1,83). Аналогично, низкий уровень удовлетворенности оплатой отмечается во всех категориях организаций: средние значения не превышают 2,10, включая международные и зарубежные университеты (1,93) и частные НИИ (1,92).

Таблица 16. Средний уровень удовлетворенности по месту работы

Показатель	ИУ, международные и зарубежные университеты	ГосНИИ	Госвузы	Нац. университет (особый статус)	Частные НИИ	Частные вузы	p-value
Уровень подготовки поступивших в докторантуру	2,79 (19)	2,56 (99)	2,84 (207)	2,67 (199)	2,87 (23)	2,59 (83)	0,0375*
Качество экзамена по специальности	3,00 (17)	2,74 (88)	3,11 (204)	2,91 (191)	2,95 (21)	3,01 (83)	0,0274*
Научная инфраструктура для подготовки докторантов	2,61 (18)	2,49 (98)	2,60 (210)	2,47 (197)	2,71 (24)	2,56 (87)	0,6382
Административная поддержка руководства	2,56 (18)	2,70 (98)	2,80 (210)	2,45 (197)	2,55 (22)	2,73 (88)	0,0185*
Размер оплаты или снижение нагрузки	1,93 (14)	1,90 (78)	2,08 (192)	1,83 (186)	1,92 (13)	2,01 (81)	0,0930
Мотивация зарубежных научных консультантов	2,93 (15)	2,59 (91)	2,67 (205)	2,56 (192)	2,86 (22)	2,63 (83)	0,5058
Адекватность нормативных требований	3,07 (14)	2,74 (91)	2,91 (201)	2,82 (195)	2,83 (18)	2,74 (88)	0,2478
Существующие требования к публикациям	3,33 (18)	3,08 (102)	2,96 (222)	2,91 (205)	3,26 (23)	2,69 (91)	0,0065*
Качество предзащит диссертаций	3,40 (15)	2,72 (95)	3,06 (211)	2,93 (199)	2,79 (24)	2,78 (82)	0,0057*
Качество защит диссертаций	3,06 (18)	2,85 (98)	3,20 (212)	3,01 (195)	3,00 (24)	3,00 (87)	0,0106*

Примечание: значения приведены по 4-балльной шкале, где 1 - «не удовлетворен», 4 - «удовлетворен»; в скобках указан объем выборки (n).

Удовлетворенность требованиями к языковой подготовке

По требованиям к уровню владения государственным языком 62,6% респондентов выразили удовлетворенность. При этом 15,5% считают требования заниженными, 5,8% - завышенными, а 5,4% - нецелесообразными. Достаточно велика доля тех, кто затруднился с оценкой (10,7%).

Таблица 17. Удовлетворенность требованиями к владению государственным языком

Категория ответа	Количество	Доля (%)
Удовлетворен	428	62,6
Требования занижены	106	15,5
Затрудняюсь ответить	73	10,7
Требования завышены	40	5,8
Требования нецелесообразны	37	5,4

По требованиям к уровню владения иностранным языком 60,5% респондентов удовлетворены. Также 14,9% считают требования заниженными, 13,7% - завышенными, а 4,4% - нецелесообразными. Затруднились с ответом 6,4%.

Таблица 18. Удовлетворенность требованиями к владению иностранным языком

Категория ответа	Частота	Процент (%)
Удовлетворен	414	60,5
Требования занижены	102	14,9
Требования завышены	94	13,7
Затрудняюсь ответить	44	6,4
Требования нецелесообразны	30	4,4

Восприятия требований к уровню владения языками в разрезе научных направлений

Здесь проведен анализ восприятия требований к уровню владения государственным и иностранным языком для поступающих в докторантуру с разбивкой по научным направлениям ($n \geq 20$).

Государственный язык

Доля респондентов, удовлетворенных требованиями к уровню владения государственным языком, варьируется от 58,9% в медицинских науках до 71,7% в сельскохозяйственных и ветеринарных науках. Наибольшая доля тех, кто считает требования слишком низкими, отмечена в гуманитарных науках (25,5%). О восприятии требований как слишком высоких чаще сообщают представители социальных и технических наук (по 7,4%). В целом, выявлена статистически значимая ассоциация между областью исследований и распределением ответов (Chi-Squared Test, $\chi^2 = 37.24$, $p = 0.0109$).

Таблица 19. Восприятие требований к уровню владения государственным языком (%)

Показатель ответа	Гуманитарные науки и искусство	Естественные науки	Медицинские науки и здравоохранение	Сельскохозяйственные и ветеринарные науки	Социальные науки	Технические науки
Не знаю	10,6	11,7	7,1	5,7	12,3	11,9
Требования являются неадекватными	4,3	7,1	12,5	0,0	4,9	3,0
Требования слишком высокие	1,9	5,8	8,9	7,5	7,4	7,4
Требования слишком низкие	25,5	14,9	12,5	15,1	10,7	10,4
Удовлетворен	57,8	60,4	58,9	71,7	64,8	67,4

Иностранный язык

Удовлетворенность требованиями к иностранному языку также относительно высока, достигая 67,5% в естественных науках и оставаясь ниже в медицинских (53,6%). Наибольшая доля ответов «требования слишком высокие» зафиксирована в сельскохозяйственных и ветеринарных науках (22,6%), а «слишком низкие» - в социальных науках (22,1%). В гуманитарных науках также выше среднего уровень восприятия завышенных требований (17,4%). Здесь также наблюдается статистически значимая зависимость между областью исследований и распределением ответов (Chi-Squared Test, $\chi^2 = 33.03$, $p = 0.0335$).

Таблица 20. Восприятие требований к уровню владения иностранным языком для поступающих в докторантуру (%)

Показатель ответа	Гуманитарные науки и искусство	Естественные науки	Медицинские науки и здравоохранение	Сельскохозяйственные и ветеринарные науки	Социальные науки	Технические науки
Не знаю	9,3	4,5	5,4	3,8	4,9	8,1
Требования являются неадекватными	4,3	4,5	12,5	0,0	3,3	3,7
Требования слишком высокие	17,4	10,4	10,7	22,6	9,0	15,6
Требования слишком низкие	11,8	13,0	17,9	13,2	22,1	12,6
Удовлетворен	57,1	67,5	53,6	60,4	60,7	60,0

Оценка важности критериев отбора в докторантуру

Респонденты оценивали значимость различных критериев отбора по 5-балльной шкале.

Наиболее важные критерии

Высшие оценки получили результаты экзамена и эссе при поступлении (среднее 4,22) и наличие научных публикаций (4,20). Схожий уровень значимости отмечен у рекомендаций научных консультантов (4,10). Эти три критерия формируют ядро системы отбора и воспринимаются как ключевые.

Средне значимые критерии

Чуть ниже оцениваются академическая успеваемость в магистратуре (3,97), опыт участия в научных проектах (3,90), опыт работы в реальном секторе (3,81) и участие в

международных конференциях (3,80). Их важность признается, но они не имеют такого приоритета, как экзамены и публикации.

Менее значимые критерии

На последнем месте в рейтинге - победы на научных конкурсах (гранты, стипендии, премии и др.) со средним значением 3,58. Несмотря на определенную значимость, этот фактор играет скорее дополнительную роль.

Таблица 21. Оценка важности критериев отбора в докторантуру

Критерий отбора	Средняя оценка	Стандартное отклонение	Количество ответов
Результаты экзамена и эссе при поступлении	4,22	1,02	655
Наличие научных публикаций	4,20	1,04	666
Рекомендации научных консультантов	4,10	1,04	657
Академическая успеваемость в магистратуре	3,97	1,07	655
Опыт участия в научных проектах	3,90	1,18	653
Опыт работы в реальном секторе	3,81	1,17	637
Участие в международных конференциях	3,80	1,18	650
Победы на научных конкурсах	3,58	1,27	641

Анализ с использованием Kruskal-Wallis теста показал, что по трем критериям имеется статистически значимая разница между научными направлениями. Во-первых, по результатам экзамена и эссе при поступлении ($p < 0,0001$) максимальная значимость отмечена в гуманитарных (4,48) и социальных науках (4,28), тогда как в медицинских - существенно ниже (3,87). Во-вторых, по опыту участия в научных проектах ($p = 0,0001$) минимальные значения наблюдаются в гуманитарных науках (3,51), а наиболее высокие - в медицинских (4,29) и сельскохозяйственных (4,28). В-третьих, по опыту работы в реальном секторе ($p = 0,0018$) наименьшая значимость зафиксирована в естественных науках (3,52), в то время как в медицинских (4,06) и технических (4,02) науках этот критерий оценивается выше.

Таким образом, респонденты в гуманитарных и социальных науках акцентируют внимание на формальных процедурах поступления, в то время как в таких областях как медицина, сельское хозяйство и технические науки придают большее значение исследовательскому и практическому опыту.

Таблица 22. Оценка важности критериев отбора в докторантуру в разрезе областей наук

Критерий отбора	Гуманитарные науки и искусство	Естественные науки	Медицинские науки и здравоохранение	Сельскохозяйственные и ветеринарные науки	Социальные науки	Технические науки	p-value
Результаты экзамена и эссе	4,48 (148)	4,18 (148)	3,87 (52)	4,30 (50)	4,28 (120)	4,01 (134)	0,0000*
Академическая успеваемость	4,01 (152)	4,01 (150)	3,88 (52)	4,02 (48)	3,84 (117)	3,99 (133)	0,5143
Наличие научных публикаций	4,19 (154)	4,19 (149)	4,40 (53)	4,26 (53)	4,10 (120)	4,24 (134)	0,4438
Рекомендации научных консультантов	4,07 (151)	4,09 (151)	4,07 (55)	4,24 (51)	4,01 (115)	4,21 (131)	0,5273
Участие в международных конференциях	3,97 (148)	3,67 (149)	3,92 (51)	3,76 (50)	3,71 (117)	3,82 (132)	0,1854
Опыт участия в научных проектах	3,51 (145)	3,97 (150)	4,29 (52)	4,28 (53)	3,80 (117)	4,01 (133)	0,0001*
Опыт работы в реальном секторе	3,89 (143)	3,52 (146)	4,06 (53)	3,98 (48)	3,61 (113)	4,02 (131)	0,0018*
Победы на научных конкурсах	3,41 (140)	3,46 (147)	3,85 (54)	3,84 (51)	3,67 (116)	3,60 (130)	0,1214

Наиболее значимые барьеры для привлечения в докторантуру

Анализ показывает, что ключевыми препятствиями для привлечения абитуриентов в докторантуру респонденты считают факторы материальной и мотивационной природы (Можно было выбрать не более трех вариантов из нижеприведенных проблем). На первом месте среди них стоит невысокий уровень заработных плат в академической среде (60,8%). Этот показатель указывает на главную проблему - ограниченную привлекательность научной карьеры с точки зрения материального вознаграждения. Вторым по значимости барьером является недостаточный интерес к науке и исследованиям, который отметили 52,8% опрошенных.

Среди барьеров средней значимости респонденты выделили нехватку современного научного оборудования, программного обеспечения и доступа к базам данных (34,2%), недостаточно благоприятную для развития научную среду (33,2%), а также нехватку авторитетных научных консультантов (30,3%).

Менее значимыми, но все же ощутимыми препятствиями являются недостаточное финансирование международных стажировок (21,8%), слабая государственная поддержка в виде грантов и стипендий (14,5%), а также низкий уровень поддержки магистрантов (8,5%).

Стоит отметить, что лишь 1,3% респондентов заявили, что ни один из перечисленных факторов не является существенным барьером, что подтверждает высокую значимость указанных проблем для развития докторантуры.

Таблица 23. Наиболее значимые барьеры для привлечения в докторантуру

Барьер	Количество	Доля (%)
Низкий уровень заработных плат в академической среде	416	60,8
Низкий интерес к науке и исследованиям	361	52,8
Нехватка современного научного оборудования, программного обеспечения и доступа к базам данных	234	34,2
Недостаточно благоприятная для развития научная среда	227	33,2
Нехватка авторитетных научных консультантов	207	30,3
Недостаточное финансирование международных стажировок	149	21,8
Недостаточная государственная поддержка (гранты и стипендии)	99	14,5
Слабый уровень поддержки магистрантов	58	8,5
Ни один из вышеперечисленных вариантов	9	1,3

Барьеры для поступления в докторантуру в разрезе научных направлений

Анализ показал, что по ряду барьеров имеется статистически значимая разница между научными направлениями. В таблице 24 указаны доли выбравших барьер для поступления по научным направлениям и результаты теста Chi-Squared.

Во-первых, по критерию «Нехватка современного научного оборудования, программного обеспечения и доступа к базам данных» ($p < 0,0001$) наибольшие значения отмечены в естественных (46,1%), медицинских (44,6%) и технических науках (44,4%). В гуманитарных науках этот показатель значительно ниже (19,3%), где часто не требуется научного оборудования. То есть для тех областей, где оборудование требуется, проблема является очень существенной.

Во-вторых, по критерию «Нехватка авторитетных научных консультантов» ($p = 0,0033$) гуманитарные (36,6%) и социальные науки (36,1%) выделяются более высокими значениями по сравнению с медицинскими (8,9%) и техническими науками (27,4%). Это говорит о том, что проблема кадрового обеспечения научного руководства наиболее актуальна для гуманитарных и социальных направлений.

В-третьих, по критерию «Недостаточная государственная поддержка (гранты и стипендии)» ($p = 0,0483$) наибольшая доля отмечена в медицинских науках (26,8%), тогда как в технических (9,6%) и сельскохозяйственных (9,4%) областях этот барьер фиксируется значительно реже. Таким образом, восприятие роли государственной поддержки варьирует в зависимости от дисциплины.

Для других барьеров (низкие зарплаты, интерес к науке, поддержка магистрантов и др.) статистически значимых различий между областями не выявлено.

Таблица 24. Наиболее значимые барьеры для привлечения в докторантуру в разрезе научных направлений

Барьер	Гуманитарные науки и искусство	Естественные науки	Медицинские науки и здравоохранение	Сельскохозяйственные и ветеринарные науки	Социальные науки	Технические науки	p-value
Слабый уровень поддержки магистрантов	7,5	10,4	3,6	15,1	7,4	7,4	0,2946
Невысокий интерес к науке и исследованиям	49,7	52,6	41,1	45,3	63,1	55,6	0,0613
Невысокий уровень заработных плат в академической среде	55,9	64,9	64,3	56,6	60,7	62,2	0,6205
Нехватка современного оборудования и доступа к базам данных	19,3	46,1	44,6	32,1	24,6	44,4	0,0000*
Нехватка авторитетных научных консультантов	36,6	29,9	8,9	28,3	36,1	27,4	0,0033*
Недостаточно благоприятная научная среда	39,1	28,6	32,1	28,3	34,4	32,6	0,4473
Недостаточное финансирование международных стажировок	19,3	22,7	26,8	34,0	18,0	20,0	0,1931
Недостаточная государственная поддержка (гранты и стипендии)	13,0	15,6	26,8	9,4	15,6	9,6	0,0483*
Ни один из вышеперечисленных вариантов	1,2	0,6	3,6	0,0	1,6	1,5	0,6165

Административные барьеры, влияющие на качество научного консультирования

Анализ ответов респондентов показывает, что на первом месте среди барьеров оказались трудности с привлечением зарубежных научных консультантов (42,7%). Этот фактор указывает на существующие проблемы с международным сотрудничеством и подчеркивает ограниченность доступа докторантов к международной экспертизе. Вторым по значимости барьером названа бюрократия при оформлении документации (40,2%). Третьим по распространенности фактором стало ограниченное время для выбора темы исследования (30,1%), что снижает возможности для более глубокого и основательного подхода к подготовке диссертации.

Барьеры средней значимости включают несогласованность действий между структурными подразделениями вуза (26,5%), длительные согласования командировок и стажировок (19,4%), а также непредсказуемость административных процедур (18,9%). Эти трудности показывают, что административная система не всегда обеспечивает гибкость и достаточную поддержку для эффективного консультирования и организации исследовательского процесса.

Менее распространенными барьерами стали некорректное трактование нормативно-правовых документов (8,5%), нарушение этических норм коллегами (6,6%), сложности с обеспечением жильем в общежитиях (5,3%), трудности при смене образовательной программы (5,1%) и задержки в выплатах стипендий (3,7%).

Таким образом, основные барьеры сосредоточены вокруг вопросов международного взаимодействия и бюрократических процедур, тогда как проблемы, связанные с жильем, стипендиями или этическими аспектами, воспринимаются респондентами как второстепенные.

Таблица 25. Административные барьеры

Барьер	Количество	Доля (%)
Трудности с привлечением зарубежных научных консультантов	292	42,7
Бюрократия при оформлении документации	275	40,2
Малые сроки для выбора темы исследования	206	30,1
Несогласованность действий между подразделениями вуза	181	26,5
Длительные согласования командировок и стажировок	133	19,4
Непредсказуемость административных процедур	129	18,9
Некорректное трактование нормативно-правовых документов	58	8,5
Нарушение этических норм коллегами	45	6,6
Сложности обеспечения жильем	36	5,3
Сложность смены образовательной программы	35	5,1
Задержки в выплатах стипендий	25	3,7
Ни один из вышеперечисленных вариантов	9	1,3

Административные барьеры в разрезе научных направлений

В целом самым часто упоминаемым административным барьером в выборке стали трудности с привлечением зарубежных консультантов в социальных науках (56,6%). На противоположном полюсе находятся задержки выплат стипендий, которые почти не отмечаются в технических науках (0,7%) и социальных науках (2,5%). Также анализ (Chi-squared) выявил, что по трем административным барьерам имеется статистически значимая разница между научными направлениями.

Бюрократия при оформлении документации ($p = 0,0221$) - наиболее часто этот барьер отмечают представители естественных наук (50,0%), тогда как в гуманитарных науках доля респондентов ниже (32,3%). Для остальных областей значения колеблются в пределах 35–45%. Это говорит о том, что именно в естественно-научной сфере бюрократические процедуры воспринимаются как более серьезное препятствие.

Трудности с привлечением зарубежных научных консультантов ($p < 0,0001$) - максимальные значения наблюдаются в социальных (56,6%) и гуманитарных (47,2%) науках, а также в сельскохозяйственных (47,2%). Минимальные показатели зафиксированы в естественных науках (26,0%). Различия указывают на то, что потребность в международной поддержке особенно остра в социально-гуманитарных и прикладных областях, тогда как в естественных науках доступ к иностранным консультантам оценивается как менее проблемный.

Нарушение этических норм со стороны коллег ($p = 0,0164$) - наибольшая доля отмечена в социальных науках (13,1%), тогда как в технических (3,0%) и медицинских (1,8%) этот барьер практически не фиксируется. Это показывает, что восприятие проблем академической этики заметно различается в зависимости от дисциплины.

Для других барьеров (несогласованность подразделений, малые сроки выбора темы, задержки выплат и др.) статистически значимых различий между областями не выявлено.

Таблица 26. Административные барьеры в разрезе научных направлений

Административный барьер	Гуманитарные науки и искусство	Естественные науки	Медицинские науки и здравоохранение	Сельскохозяйственные и ветеринарные науки	Социальные науки	Технические науки	p-value
Несогласованность действий между подразделениями	24,2	32,5	25,0	20,8	21,3	30,4	0,2270
Непредсказуемость админ. процедур	12,4	22,1	26,8	18,9	18,0	20,0	0,1625
Бюрократия при оформлении документации	32,3	50,0	42,9	35,8	35,2	44,4	0,0221*
Малые сроки для выбора темы	32,9	24,0	19,6	26,4	37,7	31,9	0,0716
Трудности с привлечением зарубежных консультантов	47,2	26,0	41,1	47,2	56,6	42,2	0,0000*
Некорректное трактование нормативных документов	7,5	9,7	8,9	13,2	9,0	5,2	0,5429
Длительные согласования командировок и стажировок	14,3	25,3	19,6	15,1	18,9	21,5	0,2108
Задержки выплат стипендий и компенсаций	3,7	5,2	7,1	5,7	2,5	0,7	0,1993
Сложности с обеспечением жильем	3,1	9,7	5,4	3,8	2,5	5,9	0,0772
Сложность смены образовательной программы	5,0	6,5	1,8	3,8	6,6	3,7	0,6670
Нарушение этических норм коллегами	6,8	5,8	1,8	5,7	13,1	3,0	0,0164*
Ни один из вариантов	1,2	0,6	3,6	0,0	1,6	1,5	0,6165

Административные барьеры в разрезе типов организаций

Анализ данных показал, что некоторые административные барьеры проявляются по-разному в зависимости от места работы, и эти различия статистически значимы.

Прежде всего, малые сроки для выбора темы исследования ($p = 0,0166$) чаще всего фиксируются в национальных университетах (36,6%) и частных вузах (31,9%). Другим значимым барьером стали трудности с привлечением зарубежных научных консультантов ($p = 0,0029$). Наибольшая распространенность этого препятствия характерна для государственных вузов (48,0%) и национальных университетов (48,3%).

Особое внимание привлекают задержки выплат стипендий ($p = 0,0376$). Они чаще встречаются в международных и зарубежных университетах (15,8%), тогда как в частных вузах подобных проблем не фиксируется вовсе (0%). Этот факт может быть связан с различиями в финансовых моделях вузов.

Нарушения этических норм коллегами ($p = 0,0147$) наиболее часто отмечаются в частных НИИ (20,8%). В то же время в государственных вузах (3,1%) и международных университетах (10,5%) такие случаи встречаются значительно реже, что указывает на неодинаковый уровень соблюдения профессиональной этики в разных организациях.

Наиболее часто встречающиеся барьеры

Независимо от типа организации, системными проблемами остаются бюрократические задержки и трудности с привлечением консультантов. Особенно высокие показатели отмечены в частных НИИ (58,3% — бюрократия) и государственных НИИ (43,7%). По вопросам привлечения зарубежных консультантов лидируют национальные университеты (48,3%) и государственные вузы (48,0%).

Наименее выраженные барьеры

Ряд барьеров проявляется крайне слабо. Так, задержки выплат стипендий полностью отсутствуют в частных вузах (0%) и встречаются редко в государственных (3,6%). Сложности со сменой образовательной программы минимальны в национальных университетах (4,4%) и вовсе не отмечаются в частных НИИ (0%). Несмотря на сложность этих процедур, результаты возможно передают то что лишь малый процент респондентов сталкивался с этим процессом. Проблемы с обеспечением жильем в общежитиях также менее выражены: чаще всего они упоминались только в международных университетах (15,8%).

Таблица 27. Административные барьеры в разрезе типов организаций

Административный барьер	ИУ, международные и зарубежные университеты	ГосНИИ	Госвузы	Нац. университет (особый статус)	Частные НИИ	Частные вузы	p-value
Несогласованность действий между структурными подразделениями	10,5	30,1	24,0	28,3	25,0	27,7	0,5026
Непонятность или непредсказуемость админ. процедур	26,3	17,5	18,7	15,1	25,0	22,3	0,5488
Бюрократия при оформлении документации (сбор бумаг, отчеты и т. д.)	36,8	43,7	36,9	42,9	58,3	33,0	0,1801
Малые сроки для выбора темы исследования	5,3	29,1	28,0	36,6	12,5	31,9	0,0166*
Трудности с привлечением зарубежных научных консультантов	10,5	34,0	48,0	48,3	29,2	42,6	0,0029*
Некорректное трактование нормативно-правовых документов	10,5	9,7	7,1	9,3	16,7	7,4	0,6805
Длительные согласования командировок и стажировок	31,6	17,5	21,3	16,6	25,0	21,3	0,5172
Задержки выплат стипендий и компенсаций	15,8	3,9	3,6	3,9	4,2	0,0	0,0376*
Сложности обеспечения докторантов местом в общежитии	15,8	8,7	4,4	5,4	4,2	2,1	0,1196
Сложность смены образовательной программы (специальности)	5,3	8,7	4,0	4,4	0,0	5,3	0,4143
Нарушение этических норм со стороны коллег/руководителей	10,5	7,8	3,1	6,8	20,8	9,6	0,0147*
Ни один из вышеперечисленных вариантов	0,0	1,0	1,8	2,0	0,0	0,0	0,7207

Наиболее эффективные формы поддержки докторантов

Анализ предпочтений профессорско-преподавательского состава вузов показывает, что респонденты выделяют ряд ключевых мер, способных существенно повысить качество и привлекательность докторантуры.

Создание лабораторий коллективного пользования на базе вузов (45,9%) оказалось наиболее востребованной мерой поддержки. Это отражает высокую потребность в современном научном оборудовании и инфраструктуре, которые обеспечивают условия для проведения исследований.

Увеличение срока обучения до 4 лет (38,5%) также заняло важное место среди приоритетов. Данный шаг воспринимается как возможность снизить чрезмерную нагрузку на докторантов и повысить качество подготовки диссертаций.

Финансовые меры также рассматриваются как критически важные: двукратное увеличение размера государственной стипендии (29,1%) и разрешение приема докторантов, имеющих публикации в международных журналах, без языковых сертификатов (28,4%) набрали практически одинаковый уровень поддержки.

Менее распространенными, но все же значимыми оказались меры, связанные с обеспечением докторантов местом в общежитии и привлечением зарубежных ученых в качестве консультантов (по 22,7%).

Другие варианты, такие как возможность засчитать кредиты, полученные ранее (15,5%), или обучение за счет грантов научных руководителей (16,8%), получили умеренный уровень поддержки. Мера по упрощению процедуры смены образовательной программы была отмечена только малым количеством респондентов (8,5%), которые возможно столкнулись с этой проблемой.

Наконец, лишь 1,3% респондентов заявили, что ни одна из предложенных мер не является для них эффективной, что подчеркивает высокую актуальность обсуждаемых инициатив.

Таблица 28. Оценка форм поддержки докторантов

Форма поддержки	Количество	Доля (%)
Создание на базе ВУЗов лабораторий коллективного пользования современным оборудованием	314	45,9
Увеличение срока обучения в докторантуре до 4 лет	263	38,5
Двукратное увеличение размера государственного гранта	199	29,1
Разрешить прием докторантов, имеющих статьи в международных журналах, без сертификатов по языку	194	28,4
Обязательное обеспечение докторантов местом в общежитии	155	22,7
Привлечение авторитетных зарубежных ученых в качестве научных консультантов	155	22,7
Возможность руководителям грантов оплачивать обучение докторантов из грантового финансирования	115	16,8
Засчитывание ранее полученных кредитов (например, в магистратуре)	106	15,5
Упрощение процедуры смены образовательной программы	58	8,5
Ни один из вышеперечисленных вариантов	9	1,3

Формы поддержки докторантов в разрезе научных направлений

Анализ показывает, что в четырех формах поддержки выявлены статистически значимые различия между научными направлениями. Во-первых, создание лабораторий коллективного пользования чаще поддерживается в естественных (57,8%), медицинских (64,3%), технических (59,3%) и сельскохозяйственных науках (52,8%), тогда как в гуманитарных (27,3%) и социальных (29,5%) науках этот показатель значительно ниже. Во-

вторых, обязательное обеспечение докторантов общежитием наиболее значимо для естественных наук (31,2%), тогда как в медицинских оно воспринимается как менее важное (10,7%). В-третьих, увеличение срока обучения в докторантуре до 4 лет чаще поддерживают в естественных (47,4%), медицинских (44,6%) и технических науках (39,3%), а в гуманитарных и социальных науках этот показатель скромнее (29,8% и 37,7% соответственно).

Таким образом, различия указывают на то, что исследователи естественных, медицинских и технических направлений чаще подчеркивают необходимость инфраструктурных и временных условий для эффективного обучения, тогда как представители гуманитарных и социальных наук в меньшей степени выделяют эти аспекты.

Таблица 29. Оценка форм поддержки докторантов в разрезе научных направлений

Форма поддержки	Гуманитарные науки и искусство	Естественные науки	Медицинские науки и здравоохранение	Сельскохозяйственные и ветеринарные науки	Социальные науки	Технические науки	p-value
Создание лабораторий коллективного пользования	27,3	57,8	64,3	52,8	29,5	59,3	<0,0001*
Обеспечение докторантов общежитием	19,9	31,2	10,7	18,9	22,1	22,2	0,0326*
Увеличение срока обучения в докторантуре до 4 лет	29,8	47,4	44,6	30,2	37,7	39,3	0,0253*
Привлечение зарубежных консультантов	24,2	19,5	17,9	18,9	27,0	24,4	0,5704
Упрощение смены программы	11,2	8,4	7,1	5,7	9,0	6,7	0,7324
Зачет кредитов магистратуры	16,1	19,5	10,7	17,0	18,9	8,9	0,1306
Оплата обучения из грантов	15,5	16,2	25,0	24,5	16,4	13,3	0,2758
Увеличение размера гос. гранта	24,2	27,3	32,1	30,2	35,2	28,1	0,4566
Прием с публикациями без сертификата	26,1	30,5	28,6	39,6	23,8	28,9	0,3762
Ни один вариант	1,2	0,6	3,6	0,0	1,6	1,5	0,6165

Формы поддержки докторантов в разрезе типов организаций

Анализ показывает, что по трем формам поддержки наблюдаются статистически значимые различия между типами организаций. Во-первых, создание лабораторий коллективного пользования чаще поддерживается в государственных и частных вузах (54,7% и 50,0% соответственно), тогда как в государственных НИИ показатель значительно ниже (32,0%). Во-вторых, обязательное обеспечение докторантов общежитием наиболее востребовано в международных университетах и НИИ (42,1%), а в частных и государственных вузах эта мера менее приоритетна (16,0–16,4%). В-третьих, разрешение

приема докторантов с публикациями без языковых сертификатов чаще поддерживается в государственных НИИ (39,8%) и частных НИИ (37,5%), тогда как в национальных университетах и частных вузах доля сторонников значительно ниже (20,0% и 19,1%).

Таким образом, международные и национальные университеты акцентируют внимание на инфраструктурных и социальных мерах поддержки, в то время как государственные и частные НИИ чаще выбирают механизмы, снижающие формальные барьеры при поступлении.

Таблица 30. Оценка форм поддержки докторантов в разрезе типов организаций

Форма поддержки	НУ, международные и зарубежные	ГосНИИ	Госвузы	Нац. университет (особый статус)	Частные НИИ	Частные вузы	p-value
Создание лабораторий коллективного пользования	42,1	32,0	54,7	47,3	50,0	36,2	0,0020*
Обеспечение общежитием	42,1	32,0	16,4	25,4	25,0	16,0	0,0034*
Увеличение срока обучения до 4 лет	47,4	36,9	32,4	42,9	50,0	40,4	0,1918
Привлечение зарубежных консультантов	26,3	16,5	24,4	22,4	12,5	26,6	0,4105
Упрощение смены программы	15,8	9,7	8,9	6,8	8,3	8,5	0,8106
Зачет кредитов магистратуры	10,5	15,5	15,6	15,6	12,5	18,1	0,9640
Оплата обучения из грантов	31,6	22,3	17,8	13,2	20,8	13,8	0,1521
Увеличение гос. стипендии в 2 раза	31,6	31,1	26,7	29,3	33,3	30,9	0,9403
Прием с публикациями без сертификата	15,8	39,8	35,6	20,0	37,5	19,1	0,0001*
Ни один вариант	0,0	1,0	1,8	2,0	0,0	0,0	0,7207

Приоритетные меры по улучшению работы диссертационных советов

Анализ ответов респондентов показывает, что наибольшая поддержка сосредоточена на мерах, направленных на повышение прозрачности и качества процедур защиты диссертаций. Более половины участников опроса (55,8%) выбрали оценку на этапе защиты не только диссертации, но и способности докторанта доказывать основные ее положения, вынесенные на защиту, а также их новизну, научную и практическую ценность. На втором месте по значимости оказалась мера введение информационной системы электронного документооборота при защите диссертации, которую поддержали 37,4% респондентов. Третьим по популярности направлением стало усиление контроля качества работы диссертационных советов через выборочную экспертизу защищенных диссертаций авторитетными учеными со всего мира (29,8%).

Наименее востребованной мерой оказалось уменьшение суммарного количества членов диссертационных советов и рецензентов до трех-пяти человек (16,7%). Совсем небольшая доля участников (1,3%) отметила, что ни одна из предложенных мер не является необходимой.

Таблица 31. Оценка приоритетности мер по улучшению работы диссертационных советов

Мера	Кол-во респондентов	Доля (%)
Оценка на этапе защиты не только диссертации, но и способности докторанта доказывать основные ее положения, а также их новизну, научную и практическую ценность	274	55,8
Введение информационной системы электронного документооборота при защите диссертации	184	37,4
Усиление контроля качества работы диссертационных советов через выборочную экспертизу защищенных диссертаций авторитетными учеными со всего мира	146	29,8
Уменьшение суммарного количества членов диссертационных советов и рецензентов до трех-пяти	82	16,7
Нет необходимости во введении указанных мер	6	1,3

Меры по улучшению работы диссертационных советов в разрезе научных направлений

Анализ показывает, что по большинству мер различия между научными направлениями статистически незначимы, однако есть два показателя, где выявлена значимая связь ($p < 0.05$).

Во-первых, уменьшение суммарного количества членов диссертационных советов и рецензентов до трех-пяти человек чаще поддерживается представителями естественных (24,7%) и сельскохозяйственных наук (20,8%), тогда как в гуманитарных (11,8%) и технических науках (12,6%) эта мера встречает меньшую поддержку.

Во-вторых, по мере оценка на этапе защиты не только диссертации, но и способности докторанта доказывать основные ее положения, а также их новизну, научную и практическую ценность наибольшая поддержка зафиксирована в сельскохозяйственных (69,8%) и социальных науках (63,9%), тогда как в технических (46,7%) и медицинских (50,0%) науках уровень поддержки ниже.

Таблица 31. Оценка приоритетности мер по улучшению работы диссертационных советов в разрезе научных направлений

Мера по улучшению	Гуманитарные науки и искусство	Естественные науки	Медицинские науки и здравоохранение	Сельскохозяйственные и ветеринарные науки	Социальные науки	Технические науки	p-value
Уменьшение суммарного количества членов диссертационных советов и рецензентов до трех-пяти человек	11,8	24,7	16,1	20,8	16,4	12,6	0,0337 *
Введение информационной системы электронного документооборота при защите диссертации	36,0	38,3	42,9	39,6	26,2	44,4	0,0651
Усиление контроля качества работы диссертационных советов через выборочную экспертизу защищенных диссертаций авторитетными учеными со всего мира	24,8	31,2	26,8	18,9	36,9	32,6	0,1196
Оценка на этапе защиты не только диссертации, но и способности докторанта доказывать основные ее положения, а также их новизну, научную и практическую ценность	55,3	55,2	50,0	69,8	63,9	46,7	0,0247 *
Ни один из вышеперечисленных вариантов	1,2	0,6	3,6	0,0	1,6	1,5	0,6165

Основная мотивация для работы научным консультантом

Анализ показывает, что ключевыми мотивами для работы в качестве научного консультанта выступают академические и исследовательские стимулы. Наиболее часто респонденты указывают академический долг - подготовку нового поколения ученых и исследователей (55,7%). Существенную роль также играют реализация совместных исследований с докторантами (48,1%) и поддержка молодых исследователей (42,8%). Эти факторы отражают приоритет ориентации профессорско-преподавательского состава вузов на развитие научного сообщества и передачу знаний.

Второстепенные мотивы связаны с прагматическими аспектами: подготовка совместных публикаций с докторантами (18,0%) и увеличение заработной платы или снижение аудиторной нагрузки (10,7%). Наименее значимыми оказались требования кафедры или вузовских нормативов (5,1%) и вариант «ни один из вышеперечисленных» (1,3%).

Таблица 32. Мотивация для работы научным консультантом

Мотивация	Кол-во респондентов	Доля (%)
Академический долг (подготовка нового поколения ученых и исследователей)	381	55,7
Реализация совместных исследований с докторантами	329	48,1
Поддержка молодых исследователей	293	42,8
Подготовка совместных публикаций с докторантами	123	18,0
Увеличение заработной платы и (или) снижение аудиторной нагрузки	73	10,7
Требования кафедры / вузовских нормативов	35	5,1
Ни один из вышеперечисленных вариантов	9	1,3

Оценка уверенности в исследовательских навыках

Анализ уверенности в исследовательских навыках показывает, что в среднем респонденты оценивают свои компетенции достаточно высоко - все показатели превышают 8 баллов по 10-балльной шкале.

Наибольшая уверенность наблюдается в умении проводить обзор конкретной области теории и исследований (средний балл 8,77) и эффективно коммуницировать/представлять результаты исследований (8,72). Эти навыки можно считать сильными сторонами исследователей, отражающими уверенность в аналитике и презентации результатов. Высоко оценивается также способность формулировать четкие исследовательские вопросы или гипотезы (8,68) и выполнять поиск научной литературы (8,60).

Относительно ниже всего участники оценивают навык выбора исследовательского дизайна, позволяющего максимально точно ответить на поставленные вопросы (8,22). Чуть выше, но также в нижней части рейтинга, оказались показатели, связанные с разработкой и реализацией стратегий анализа данных (8,41), сбора данных (8,40) и методов/дизайна исследования (8,37). Это может указывать на то, что практические и методологические аспекты проектирования исследований вызывают у респондентов больше трудностей, чем обзор и представление информации.

Таким образом, наиболее сильные стороны связаны с аналитикой и коммуникацией, тогда как выбор оптимального дизайна и применение методов исследования воспринимаются как области с относительно меньшей уверенностью.

Таблица 33. Уверенность в исследовательских навыках (по 10-балльной шкале)

Показатель	Средний уровень уверенности	Стандартное отклонение	N (валидные ответы)
Провести обзор конкретной области теории и исследований	8,77	1,62	681
Эффективно коммуницировать/представлять результаты исследований	8,72	1,60	674
Формулировать четкие исследовательские вопросы или гипотезы	8,68	1,65	677
Эффективно выполнять поиск научной литературы в области исследования	8,60	1,82	676
Разрабатывать и реализовывать наилучшую стратегию для анализа данных	8,41	1,70	675
Разрабатывать и реализовать наилучшую стратегию для сбора данных	8,40	1,68	677
Разрабатывать и реализовывать наилучший метод и дизайн исследования	8,37	1,74	673
Эффективно использовать различные технологические инструменты в исследовании	8,32	1,95	681
Выбирать исследовательский дизайн, позволяющий максимально точно ответить на поставленные вопросы	8,22	1,82	678

Анализ публикационной активности и вовлечения в проекты

В рамках исследования, респондентам были заданы следующие вопросы: Сколько статей в журналах, индексируемых в базах Web of Science и/или Scopus, Вы опубликовали за последние 3 года? Сколько статей в отечественных журналах, входящих в перечень изданий, рекомендуемых КОКСНВО, Вы опубликовали за последние 3 года? Укажите количество научных проектов (в рамках ГФ, ПЦФ, международных и др.), руководителем или активным участником которых Вы являетесь и/или являлись.

Анализ публикационной активности за последние три года демонстрирует выраженные различия между областями наук. Наибольшее количество статей в журналах, индексируемых в международных базах Scopus и Web of Science, публикуют представители естественных наук (в среднем 9,82 публикации), что соответствует аналитике Национальной Академии наук Казахстана при Президенте РК, и медицинских наук и здравоохранения (9,02). Для сравнения, в гуманитарных науках и искусстве этот показатель значительно ниже - всего 3,74 статьи, а в социальных науках - 4,74.

По числу публикаций в отечественных журналах, входящих в перечень ККСОН, лидируют сельскохозяйственные и ветеринарные науки со средним показателем 9,17

публикаций. Высокие результаты также демонстрируют технические науки (7,54) и социальные науки (7,44). В то же время наименьшее количество таких публикаций отмечается в естественных науках (5,60).

Что касается вовлеченности в научные проекты за последние три года (ГФ, ПЦФ, международные и другие), то здесь лидерами являются сельскохозяйственные и ветеринарные науки (6,79 проектов) и естественные науки (5,10). В гуманитарных науках и искусстве показатель заметно ниже - 2,74, что указывает на меньшую активность в проектной сфере.

Все три показателя - количество статей в международных и отечественных журналах, а также количество проектов - демонстрируют статистически значимые различия между научными направлениями ($p < 0.05$).

Таблица 34. Показатель публикационной активности и вовлеченности в проекты в разрезе научных направлений

Показатель публикационной активности и вовлеченности в проекты	Гуманитарные науки и искусство	Естественные науки	Медицинские науки и здравоохранение	Сельскохозяйственные и ветеринарные	Социальные науки	Технические науки	p-value
Сколько статей в журналах, индексируемых в базах Scopus/Web of Science за последние 5 лет	3,74 (153)	9,82 (154)	9,02 (54)	6,49 (53)	4,74 (119)	7,52 (130)	0,0000*
Сколько статей в отечественных журналах, входящих в перечень ККСОН за последние 5 лет	6,76 (159)	5,60 (151)	6,09 (54)	9,17 (52)	7,44 (120)	7,54 (131)	0,0001*
Укажите количество научных проектов (в рамках ГФ, ПЦФ, международных и др.) за последние 5 лет	2,74 (147)	5,10 (153)	4,06 (51)	6,79 (53)	3,89 (117)	3,54 (130)	0,0000*

Публикационной активность и вовлеченность в проекты в разрезе типов организаций

Анализ публикационной активности по месту работы показывает выраженные различия между типами организаций. НУ, международные и зарубежные вузы демонстрируют наибольшую результативность по количеству статей в международных журналах, индексируемых в Scopus и Web of Science - в среднем 13,89 публикаций на одного

респондента. Однако при этом у них относительно низкий показатель по публикациям в отечественных журналах (5,16).

Государственные научно-исследовательские организации занимают промежуточное положение: 7,97 статей в международных изданиях и 5,58 в отечественных журналах. При этом они лидируют по числу реализованных научных проектов (6,74), что отражает высокую вовлеченность в проектную деятельность.

Государственные вузы и национальные университеты демонстрируют схожую картину: около 6 статей в международных журналах и более высокую активность в отечественных (7,33 и 7,22 соответственно). По проектам они показывают сравнительно низкие значения - 3,6 и 3,34.

Частные НИИ выделяются достаточно высоким уровнем международных публикаций (9,29) и средним уровнем проектной активности (5,74). В то же время их вклад в отечественные журналы невысокий (5,38).

Частные вузы имеют схожие показатели с государственными: около 6 международных публикаций, но более высокий уровень статей в отечественных журналах (7,84). По количеству проектов они также на нижнем уровне (3,34).

Все три показателя - международные публикации, публикации в отечественных журналах и количество проектов - демонстрируют статистически значимые различия между организациями ($p < 0.05$).

Таблица 35. Показатель публикационной активности и вовлеченности в проекты в разрезе типов организаций

Показатель публикационной активности и вовлеченности в проекты	НУ, международные и зарубежные университеты	ГосНИИ	Госвузы	Нац. университет (особый статус)	Частные НИИ	Частные вузы	p-value
Сколько статей в журналах, индексируемых в базах Scopus и Web of Science	13,89 (19)	7,97 (99)	5,97 (219)	6,31 (199)	9,29 (24)	5,83 (92)	0,0001*
Сколько статей в отечественных журналах, входящих в перечень ККСОН	5,16 (19)	5,58 (99)	7,33 (221)	7,22 (200)	5,38 (24)	7,84 (93)	0,0404*
Укажите количество научных проектов (в рамках ГФ, ПЦФ и международных)	4,74 (19)	6,74 (100)	3,60 (213)	3,34 (197)	5,74 (23)	3,34 (89)	0,0000*

Публикационная активность и количество докторантов

Анализ выявил, что с увеличением числа докторантов, находящихся под руководством, фиксируется рост показателей научной активности - как по количеству публикаций в международных и отечественных журналах, так и по числу реализованных проектов. Например, у руководителей без докторантов среднее число статей в международных изданиях составляет 5,07, а проектов - 3,24, тогда как у консультантов с более чем 7 подопечными эти показатели достигают 9,62 статей и 5,42 проектов. Все различия статистически значимы ($p < 0.05$).

При этом важно отметить, что данные отражают ассоциацию, но не дают основания однозначно утверждать о причинно-следственной связи. Связь может носить двусторонний характер: с одной стороны, научные консультанты с более высоким уровнем квалификации и публикационной активностью чаще привлекают докторантов; с другой - наличие большого числа подопечных может способствовать расширению исследовательской деятельности и росту числа публикаций и проектов. Таким образом, результаты следует трактовать как показатель общей взаимосвязи между числом докторантов и научной продуктивностью, где возможны оба механизма влияния.

Таблица 36. Показатель публикационной активности и вовлеченности в проекты по количеству докторантов

Показатель публикационной активности и вовлеченности в проекты	0 докторантов	1-2 докторанта	3-4 докторанта	5-7 докторантов	Более 7 докторантов	p-value
Сколько статей в журналах, индексируемых в базах Scopus и Web of Science	5,07 (155)	5,62 (223)	7,44 (138)	8,33 (70)	9,62 (68)	0,0000*
Сколько статей в отечественных журналах, входящих в перечень ККСОН	5,14 (159)	6,28 (226)	7,67 (138)	7,45 (67)	12,04 (68)	0,0000*
Укажите количество научных проектов (в рамках ГФ, ПЦФ и международных)	3,24 (154)	3,63 (219)	4,79 (134)	4,62 (69)	5,42 (66)	0,0000*

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Пересмотреть систему оплаты и стимулирования научных консультантов

Рекомендация: увеличить размер оплаты или предусмотреть снижение учебной нагрузки для научных руководителей докторантов.

Обоснование: согласно результатам, удовлетворенность данным показателем является самой низкой среди всех критериев (28,9%). Эта проблема сохраняется во всех областях исследований и типах организаций, что делает ее системным барьером для эффективного консультирования и подготовки диссертаций.

2. Усилить меры по развитию научной инфраструктуры

Рекомендация: создать и расширить лаборатории коллективного пользования современным оборудованием и обеспечить доступ к программному обеспечению и базам данных.

Обоснование: лишь 54,6% респондентов удовлетворены состоянием научной инфраструктуры. Особенно низкие показатели отмечены в медицинских науках (33,9%) и национальных университетах (49,2%). Также анализ барьеров для поступления в докторантуру в разрезе научных направлений показал, что по критерию «Нехватка современного научного оборудования, программного обеспечения и доступа к базам данных» наибольшие значения отмечены в естественных (46,1%), медицинских (44,6%) и технических науках (44,4%). Это подтверждает необходимость приоритетных инвестиций в инфраструктуру в определенных областях.

3. Повысить административную поддержку научного руководства и сократить бюрократические барьеры

Рекомендация: упростить административные процедуры, сократить сроки согласований и повысить координацию структурных подразделений.

Обоснование: Удовлетворенность административной поддержкой составляет 59,0%, с особенно низкими значениями в социальных (52,1%) и естественных науках (55,2%). Ключевыми барьерами названы бюрократия при оформлении документации (40,2%) и несогласованность подразделений (26,5%).

4. Разработать механизмы привлечения и мотивации зарубежных научных консультантов

Рекомендация: упростить процедуры оформления сотрудничества и обеспечить дополнительные стимулы для иностранных консультантов.

Обоснование: Удовлетворенность мотивацией зарубежных консультантов составляет 60,3%. При этом 42,7% респондентов отметили трудности с их привлечением, особенно в социальных и гуманитарных науках. Это существенно ограничивает доступ докторантов к международной экспертизе.

5. Повысить гибкость в организации образовательного процесса докторантуры

Рекомендация: увеличить срок обучения до 4 лет и предусмотреть возможность зачета ранее полученных кредитов.

Обоснование: 38,5% респондентов поддержали увеличение срока обучения как способ снижения нагрузки и повышения качества диссертаций. Кроме того, 15,5% считают важным зачет кредитов магистратуры.

6. Усилить меры материальной поддержки докторантов

Рекомендация: увеличить размер государственной стипендии и обеспечить обязательное предоставление мест в общежитиях.

Обоснование: Двукратное увеличение стипендии поддержали 29,1% опрошенных, а обязательное обеспечение жильем – 22,7%. Особенно востребована эта мера в естественных науках (31,2%) и международных университетах (42,1%).

7. Снизить формальные барьеры при поступлении в докторантуру

Рекомендация: разрешить прием абитуриентов с публикациями в международных журналах без языковых сертификатов.

Обоснование: 28,4% респондентов поддержали данную меру, особенно представители государственных и частных НИИ. Это позволит сосредоточиться на исследовательской деятельности и повысить привлекательность программ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило оценить качество подготовки научных кадров глазами научных консультантов, выявив как сильные стороны системы докторантуры, так и проблемные зоны, требующие внимания.

Относительно высокий уровень удовлетворенности зафиксирован по таким аспектам, как качество защит и предзащит диссертаций, а также проведение экзамена по специальности. Эти показатели свидетельствуют о том, что ключевые элементы приема и итоговой аттестации докторантов в целом соответствуют ожиданиям научного сообщества. Вместе с тем результаты анализа указывают на существенные трудности в области материального стимулирования, состояния научной инфраструктуры и уровня административной поддержки. Особенно проблемным оказался вопрос размера оплаты или снижения нагрузки за руководство докторантами, который респонденты оценили наиболее критично.

Значимые различия в уровне удовлетворенности прослеживаются в зависимости от области исследований, места работы и периода получения ученой степени. Это подтверждает, что восприятие качества подготовки докторантов определяется как отраслевыми, так и организационными особенностями. Наряду с этим выявлены системные барьеры для поступления в докторантуру, включая низкий уровень заработных плат в академической среде, ограниченные возможности международного сотрудничества и бюрократические препятствия.

Важно подчеркнуть востребованность инфраструктурных и организационных мер поддержки докторантов, таких как создание лабораторий коллективного пользования и увеличение срока обучения.

В целом результаты исследования подчеркивают необходимость дальнейшего совершенствования системы подготовки научных кадров и формируют основу для принятия управленческих решений, направленных на устранение барьеров и повышение привлекательности научной карьеры.